BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01 -04- 2021

Broj: JN2-02-07-1-545-6/21
Banja Luka, 01.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 16.02.2021. godine ponuđača „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, Nenada Kostića 20 d), zastupan po advokatu Stojanu Vukajloviću, Ul. Đure Damjanovića br. 249 78000 Banja Luka ističe na Odluku broj: 013-295/21 od 08.02.2021.godine o otkazivanju postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", ugovornog organa Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka Aleja Svetog Save br. 80. Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 01.04.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 16.02.2021.godine ponuđača „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, Nenada Kostića 20 d), zastupan po advokatu Stojanu Vukajloviću, Ul. Đure Damjanovića br. 249 78000 Banja Luka ističe, a Odluka broj: 013-295/21 od 08.02.2021. godine o otkazivanju postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", ugovornog organa Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka Aleja Svetog Save br. 80. Banja Luka, poništava i predmet vraća na ponovni postupak.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka Aleja Svetog Save br. 80. Banja Luka, da ponuđaču „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, Nenada Kostića 20 d), (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po advokatu Stojanu Vukajloviću, Ul. Đure Damjanovića br. 249, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 16.02.2021.godine na Odluku broj: 013-295/21 od 08.02.2021.godine o

otkazivanju postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 813-1-1-54-3-4/21 od 30.06.2020. godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj: 813-1-1-54-8-8/20 od 28.08.2020.godine od strane Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka Aleja Svetog Save br. 80. Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da Odluka broj: 013-295/21 od 08.02.2021.godine o otkazivanju postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalilac „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, Nenada Kostića 20 d), zastupan po advokatu Stojanu Vukajloviću,Ul. Đure Damjanovića br. 249. Banja Luka ističe da ulaže žalbu na Odluku broj: 013-295/21 od 08.02.2021.godine o otkazivanju postupka javne nabavke Ugovornog organa Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka Aleja Svetog Save br. 80. Banja Luka. Dana 10.02.2021. godine ugovorni organ je žalitelju dostavio odluku o otkazivanju postupka javne nabavke br. 013-295/21 od 08.02.2021. godine, kojom se otkazuje otvoreni postupak javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", obavještenje o nabavci br. 813-1-1-54-3-4/21 od 30.06.2020.godine. Žalitelj, kao učesnik ovog postupka javne nabavke u svojstvu ponuđača, ima pravni inters za dodjelu ugovora, te donošenjem osporene, a nezakonite odluke, trpi štetu, iz čega je evidentna aktivna legitimacija žalitelja za izjavljivanje ove žalbe. Protiv osporene odluke žalitelj blagovremeno ulaže žalbu zbog pogrešne primjene i povrede materijalno-pravnih propisa utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14).

Donošenju osporene odluke prethodilo je sljedeće činjenično stanje: Postupak javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", sa lotovima: lot 1- Meso i mesne prerađevine, lot 2-mlijeko i mliječni proizvodi, lot 3 - voće i povrće, lot 4 - kolonijalna roba (roba široke potrošnje), lot 5- hljeb i pecivo , lot 6- svježa riba i plodovi mora, smrznuto voće, povrće i riblje prerađevine, pokrenut je od strane ugovornog organa, a obavještenje o nabavci br. 813-1-1-54-3-4/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 30.06.2020.r. i sažetak obavještenja u Službenom glasniku BiH br. 39/20. Nakon brojnih izmjena i dopuna tenderske dokumentacije i postupaka po žalbi na istu, otvaranje ponuda zakazano je i održano dana 09.11.2020.godine, o čemu je komisija ugovornog organa sačinila zapisnik o otvaranju ponuda. Obzirom da je za lotove br. 3, 5. i 6. pristigla samo jedna prihvatljiva ponuda, ugovorni organ je donio odluku o dodjeli ugovora br. 013-2043/20 od 01.12.2020. g, kojom se ugovor dodjeljuje žalitelju, s tim da nakon donošenja te odluke nije uslijedilo zaključenje, odnosno žalitelju nije dostavljen na potpis prijedlog ugovora no proteku zakonskog roka, te postupak nije okončan. Za lotove 1, 2. i 4, pristigle su dvije prihvatljive ponude, te je zakazana i održana e-aukcija dana 28.12.2020. g, nakon čega je komisija za javne nabavke ugovornog organa sačinila zapisnik o ocjeni ponuda br. 042-1634-3/20 od 30.12.2020.r, kojim se konstatuje da je ponuda žalitelja najpovoljnija, te se predlaže da mu se dodjeli ugovor o javnoj nabavci. Ugovorni organ u daljem toku postupka nije donio odluku o dodjeli ugovora, već je nakon perioda dužeg od mjesec dana uslijedila odluka o otkazivanju postupka predmetne javne nabavke, koju žalitelj osporava zbog pogrešne primjene materijalno-pravnih propisa. Naime, ugovorni organ je kao pravni osnov za donošenje osporene odluke o otkazivanju postupka naveo član 69. stav 3. Zakona o javni nabavkama, koji glasi: „Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavne samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa u koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.". Kao razlozi za otkazivanje postupka u osporenoj odluci su navedene tehnološke, ekonomske i organizacione promjene kod ugovornog organa i to:

-da je dana 30.12.2020. godine razrješen dužnosti raniji direktor i nadzorni odbor ugovornog organa i imenovan novi na određeno vrijeme u trajanju od godinu dana;

-da postoji pravosnažno okončan sudski postupak i zaključeno sudsko poravnanje br. 57 0 Ps 126327 18 Ps od 25.12.2018. godine, između „Novoteks" doo Banja Luka i ugovornog organa koje do danas nije realizovano i

- da je u toku razmatranje donošenja odluke o izdvajanju GOB-a iz JP „Aquana"floo Banja Luka koji u velikom procentu učestvuje u postupku javnih nabavki JP „Aquana"flOo Banja Luka i od koje odluke zavisi realna potreba predmetne javne nabavke.

Svi ovi razlozi, koje je ugovorni organ naveo u obrazloženju osporene odluke, iako su neki od njih bili van kontrole ugovornog organa i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, nisu u uzročno-posljedičnoj vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke i ne mogu biti razlog za otkazivanje postupka predmetne nabavke. Naime, promjena organa upravljanja i nadzora koja se desila u završnoj fazi postupka javne nabavke, nikako ne može biti razlog za njeno otkazivanje. Postojanje okončanog sudskog postupka i nerealizovano sudsko poravnanje iz ranijeg perioda sa „Novoteks" doo Banja Luka, koji je učesnik (ponuđač) u predmetnom postupku, takođe nije i ne može biti razlog za otkazivanje postupka. Dalje, činjenica da je u toku razmatranje donošenja odluke o izdvajanju GOB-a iz JP „Aquana"floo Banja Luka i da od te odluke zavisi realna potreba predmetne javne nabavke, jednostavno nije tačna, obzirom da se ovdje radi o izdvajanju sportskog objekta - organizacione jedinice GOB (Gradski olimpijski bazen) iz JP „Aquana"floo, a da se predmetna nabavka odnosi na nabavku prehrambenih proizvoda zs potrebe organizacione jedinice ugostiteljstva (restoran i kuhinja). Očigledno je da predmet javne nabavke nema nikakve veze sa organizacionom jedinicom GOB. Osim toga, sam ugovorni organ navodi da je u toku razmatranje donošenja odluke o organizacionoj promjeni, a ne i da je ista donesena. Ovdje je bitno naglasiti da članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama nisu taksativno propisani razlozi, odnosno situacije u kojima se može otkazati postupak javne nabavke, ali je zato određeno da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo ako su kumulativno ispunjeni svi zakonom propisani uslovi i to: 1) postojanje dokazivivog razloga 2) taj razlog mora biti izvan kontrole ugovornog organa i 3) da se taj razlog nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke. Obzirom da svi u osporenoj odluci navedeni razlozi, niti su u uzročno-posljedičnoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom, niti imaju uticaj na tok i ishod predmetne javne nabavke, očigledno je da ne postoje dokazivi razlozi za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke u ovom slučaju i da nije ispunjen prvi i osnovni uslov za otkazivanj postupka, te se može zaključiti da je ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno-pravni propis, tj. odredbu član 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Kada se uzme u obzir dosadašnja pravna praksa u pogledu primjene odredbe člana 69. stav. 3 Zakona o javnim nabavkama, može se zaključiti da su najčešći razlozi za otkazivanje postupaka javnih nabavki bili: viša sila, izmjena zakonske i podzakonske regulative, nemogućnost zaključenja ugovora prije kraja budžetske godine i otkazivanje postupka iz razloga nemogućnosti primjene odredbi člana 72, stav 3. tačke od a) do f) usljed propuštanja učesnika u postupku, Za razliku od ovi pobrojanih dokazivih razloga, razlozi navedeni u obrazloženju osporenog rješenja su proizvoljni i bez uticaja na tok i ishod pokrenute predmetne javne nabavke, naročito kada se uzme u obzir da je postupak bio u završnoj fazi (zaključenje ugovora). S obzirom na činjenice da se postupak nalazio u fazi okončanja i dodjele ugovora žalitelju, kao i na nepostojanje suštinskih i dokazivih razloga za otkazivanje postupka javne nabavke, žalitelj opravdano izražava sumnju da je svrha donošenja osporene odluke bila da se žalitelj „po svaku cijenu" isključi iz ovog postupka i dodjele ugovora, u kojem slučaju su flagrantno povređeni opšti principi javnih nabavki utvrđeni u članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Naime, postupajući na takav način prema žalitelju, kao učesniku u postupku, ugovorni organ je postupio na diskriminirajući način, zanemarivši pri tome princip pravedne i aktivne konkurencije.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj predlaže da ugovorni organ nakon razmatranja žalbenih navoda poništi odluku o otkazivanju postupka javne nabavke br. 013-295/21 od 08.02.2021. godine i da postupak okonča donošenjem odluka o dodjeli ugovora žalitelju, kao najpovoljnijem ponuđaču, odnosno da postupak okonča zaključenjem ugovora sa žaliteljem.

U suprotnom, ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana, žalitelj zahtijeva da ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) ZJN, ovu žalbu u propisanom roku proslijedi na rješavanje nadležnoj Kancelariji za rješavanje žalbi.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka koji se odnose na sastav ove žalbe po advokatu i takse, prema datom troškovniku, kao i povrat uplaćene naknade za rješavanje žalbi u slučaju da se žalba proslijedi nadležnoj Kancelariji za razmatranje žalbi.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

U Izjašnjenju od 18.02.2021.godine Ugovorni organ JP „AQUANA" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: ugovorni organ) ističe da je dana 16.02.2021.godine zaprimilo žalbu „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka broj: 042-419/21 od dana 16.02.2021. godine, koja je uložena na Odluku ugovornog organa o otkazivanju postupka javne nabavke br. 013-295/21 od 08.02.2021.godine, a koja odluka je donesena u postupku javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo". Postupak javne nabavke je proveden putem otvorenog postupka javne nabavke pokrenutog Odlukom ugovornog organa br. 013-843/20 od 25.05.2020. godine, čije je Obavještenje o nabavci br. 813-1-1-54-3-4/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki „E-nabavka" dana 30.06.2020. godine (sa izmjenama i dopunama obavještenja od dana 26.08.2020. godine, 28.08.2020. godine i 02.11.2020. godine), a sažetak obavještenja objavljen u Službenom glasniku BiH br. 39 od 03.07.2020. godine.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba pravoremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te u skladu sa odredbom člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BIH br. 39/14) daje izjašnjenje o navodima žalbe kako slijedi:

Žalitelj u žalbi navodi da se žalba izjavljuje zbog pogrešne primjene i povrede materijalno-pravnih propisa utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama. Naime, navodi žalitelja u cjelosti su neosnovani, kontradiktorni, te uglavnom zasnovni na opisu istorijata samog postupka javnih nabavki, citiranju članova zakona i paušalnom pozivanju na sudsku praksu i najčešće slučajeve za otkazivanje postupka javnih nabavki. Žalitelj ne spori da su razlozi koje je ugovorni organ naveo u obrazloženju osporene odluke bili van kontorle ugovornog organa te da se nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka (strana druga stav 3. žalbe) ali ipak smatra da navedeni razlozi nisu u uzročno posljedičnoj vezi sa predmetinm postupkom javne nabavke ito isključivo na osnovu dosadašnje prvne prakseu pogledu primjene člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, i najčešćih razloga za otkazivanje postupka javnih nabavki, pri tom ne navodeći niti jedan konkretan primjer sudske prakse u prilog svojim navodima. U svakom slučaju jasno je da se osnovanost odluke ugovornog organa u konkretnom slučaju ne može cijeniti na osnovu „najčešćih razloga otkazivanja postupka javnih nabavki", obzirom da je odluka ugovornog organa donesena u skladu sa članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama koji je više nego jasan, i koji član kao što i sam žalitelj navodi ne predviđa taksativno razloge za otkazivanje postupka javnih nabavki, što dovodi do zaključka da ne postoji razlog zbog koga se razlozi koje je ugovrni organ naveo u svojoj odluci ne mogu smatrati razlozima predviđenim predmetnim članom. Naime, razrješenje funkcije ranijeg direktora i članova nadzornog odbora te imenovanje novih je razlog koji je svakako bio izvan kontrole ugovorg organa i koji se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupaka javne nabavke, a koji razlog je dokaziv obzriom da postoji dokumentacija koja to potvrđuje (rješenje o registraciji). Postojanje pravosnažno okončanog sudskog postupka - sudskog poravnanja zaključenog pred Okružnim

privrednim sudom u Banjoj Luci broj: 57 0 Ps 126327 18 Ps, dana 25.12.2018.godine, između „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka i JP „AQUANA" d.o.o. Banja Luka tada zastupanog po direktoru Mitrović Vedranu, a koje poravnanje do danas nije realizovano, čiju realizaciju/ishod ugovorni organ takođe nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, a za koje sudsko poravnanje takođe postoje dokazi i za koje smo naveli i broj sudskog postupka i naziv suda, Postupak razmatranja odluke o izuzimanju GOB-a od JP „AQUANA" d.o.o. Banja Luka koji u velikom procentu učestvuje u postupku javnih nabavki JP „AQUANA" d.o.o. Banja Luka, i od koje odluke zavisi realna potreba predmetne nabavke, obzirom da se plan javnih nabavki radi na godišnjem nivou za JP "AQUANA" d.o.o. Banja Luka, a ne za organizacione jedinice.

Imajući u vidu navedeno jasno je da razlozi ugovornog organa koji se odnose na trenutne tehnološke, ekonomske i organizacione promjene utiču kako na postupak otkazivanja postupka javne nabavke, tako i na na cjelokupno poslovanje i potrebe ugovornog organa, što jasno ukazuje na postojanje uzročno posljedične veze, i neosnovanost navoda žalitelja.

Potpuno su neosnovani i navodi žalitelja o kršenju čl. 3 (opšteg principa) Zakona o javnim nabavkama i navodnoj diskriminaciji žalitelja od strane ugovornog organa, obzirom da je ugovorni organ u svemu postupio transparentno, da se prema kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskiminirajuće, te ostaje nejasno na osnovu čega je žalitelj zaključio da se u konkretnom radi o diskriminaciji i namjeri da se po svaku cijenu isključi iz ovog postupka, kada je ugovorni organ jasno naveo da se postupak javne nabake otkazuje iz razloga koji su izvan njegove kontrole. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ daje izjašnjenje da je neosnovana žalba žalitelja „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka broj: 042-419/21 od dana 16.02.2021.godine, uložena na odluku ugovornog organa o otkazivanju postupka javne nabavke br. 013-295/21 od 08.02.2021. godine, te predlaže da Kancelarija za žalbe BiH, filijala Banja Luka, nakon provedenog postupka žalbu odbije kao neosnovanu, te oslobodi upravni organ naknade trošnova postupka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 16.02.2021.godine ponuđača „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, Nenada Kostića 20 d), zastupan po advokatu Stojanu Vukajloviću, Ul. Đure Damjanovića br. 249 78000 Banja Luka ističe na Odluku broj: 013-295/21 od 08.02.2021.godine o otkazivanju postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", ugovornog organa Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka Aleja Svetog Save br. 80. Banja Luka, navode u Izjašnjenju od 18.02.2021.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da Odluka broj: 013-295/21 od 08.02.2021.godine o otkazivanju postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka hrane i prehrambene robe za ugostiteljstvo", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 042-1634-2/20 od 27.11.2020.godine utvrđeno je da je za lotove br. 3., 5. i 6. predmetnog postupka javne nabavke pristigla samo jedna prihvatljiva ponuda, odnosno ponuda Žalioca te na osnovu istog Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora br. 013-2043/20 od 01.12.2020.godine sa kojom se ugovor za lotove br. 3., 5. i 6. predmetnog postupka javne nabavke dodjeljuje ponuđaču „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, odnosno Žaliocu.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 72. stav stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), za lotove br. 3., 5. i 6. predmetnog postupka javne nabavke dostavi na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, odnosno ugovor o javnoj nabavci zaključi u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini.

Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 042-1634-3/20 od 30.12.2020.godine utvrđeno je da je su za lotove 1, 2. i 4, pristigle dvije prihvatljive ponude, te da je zakazana i održana e-aukcija dana 28.12.2020. godine nakon čega je Komisija za javne nabavke Ugovornog organa sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 042-1634-3/20 od 30.12.2020.godine kojim se konstatuje da je ponuda žalitelja najpovoljnija, te se predlaže da mu se dodjeli ugovor o javnoj nabavci.

U konkretnom slučaju, a vezano za lotove 1, 2. i 4, Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.

Nije osnovano niti obrazloženje Ugovornog organa da je predmetni postupak otkazao u skladu sa Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer razrješenje funkcije ranijeg direktora i članova nadzornog odbora te imenovanje novih, postojanje pravosnažno okončanog sudskog postupka - sudskog poravnanja zaključenog pred Okružnim privrednim sudom u Banjoj Luci broj: 57 0 Ps 126327 18 Ps, dana 25.12.2018.godine, između „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka i JP „AQUANA" d.o.o. Banja Luka te postupak razmatranja odluke o izuzimanju GOB-a od JP „AQUANA" d.o.o. Banja Luka nisu osnov za otkazivanje postupka javne nabavke, odnosno pozivanje na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, je osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, je osnovan.

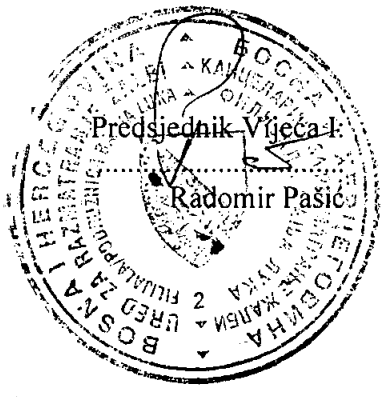
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Stojan Vukajlović, Ul. Đure Damjanovića br. 249 78000 Banja Luka,
2. Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka Aleja Svetog Save br. 80. Banja Luka,
3. a/a.